

平成 27 年

法教育祭

アンケート結果



目次

1 公開〔法教育〕授業をふり返って

1. 1年A組『三びきのこぶた』裁判 p.3
担当：國學院大學
2. 2年A組『カチカチ山』裁判 p.10
担当：一橋大学
3. 3年A組『白雪姫』裁判 p.16
担当：中央大学

2 受講生アンケート

1. 國學院大學法科大学院生 p.19
2. 一橋大学法科大学院生 p.21
3. 中央大学法科大学院生 p.30

別紙 受講生アンケート結果

1 公開〔法教育〕授業をふり返って

1. 1 年 A 組『三びきのこぶた』裁判 担当：國學院大學

授業で観た「昔話法廷 三びきのこぶた」の感想を書いてみよう！

- DVD も面白くて楽しく法律のことについて学べたので良かったです。これからも少しずつ学んでいきたいです。
- キャストの皆さんがよかった。
- 見ていて面白くて裁判の様子がよく分かった。
- 色々な法律が分かった（正当防衛）
- 今日はブタが可哀相に思えました。相手はやっていないけど何にもしなかったら食われるのはどうしたらいいかわかんなくなりそうです。
- リアルだった！ 広瀬さんの意見を聞いたり弁護士が証人の人に質問したりする場面もとても面白かったです。
- 自分でやったつもりがなくてもやったことになってしまうことがあるということが分かった。それを裁く方も苦労しているということがわかった。
- 結局どうなったか気になりました！ でもそれを考えるのが楽しかったです。難しいお話だったけど刑事ドラマとかが好きなので面白かったです。わたしは有罪だと思います。
- 裁判のやり方が少しわかった。少し面白いと思った。なぜなら「異議あり」など相手の方と戦うのが楽しそうだったから。
- 三びきのこぶたはテレビで見たことがありました。でも結論はわからずモヤモヤしていたけど今日の授業でもっとたくさんを知ることができたのでよかったし、もう一度見ることができて良かったです。
- 法律には色々な種類があることがわかった。199 条なんて一体何個法律があるのかと驚いた。
- 法律を守れない人がいるのは法律が難しく感じるからなのかと思っていたけれどどれも身近でよかった。また法律について学びたいです。
- 三びきのこぶたの法廷では、ぶたとオオカミ以外はリアリティがあつてとても良かったです。
- 三びきのこぶたではふざけた感じではなく、本当にまじめな感じで、その中で着ぐるみ(?) を被った人がいて少しふしぎな感じでした。私はトン三郎は有罪だと思いました。でも私にとったら有罪でもほかにも無罪だと思っている人もいるし、色々な考え方があるなと思いました。有罪・無罪を決めるのが難しい事がよく分かったので良かったです。
- 皆で VTR を見て有罪や無罪について討論する事で自分と違う視点を持っている人の意見を学ぶことができました。物事は一つの観点に注目するだけではなく全体を見るべきだと感

じました。

- 分かりにくいようにできていて、とても頭を使いました。よく考えてみるとなんとなく分かる気がするのですが、新たな問題がでてきて少し楽しかったです。
- 今回の話はぶたの件をとおして裁判の様子を本格的に見られたので面白かったです。実際に裁判員制度で呼ばれている人をみて自分もある程度法学について学ぶ必要があると思いました。
- 法の大切さが分かった。
- 僕が一番カッコよかったと思うのは裁判長のセリフです。何故なら「静粛に！」という言葉が気に入りました。
- みんながよく知っている三びきのこぶたの裁判だったのでわかりやすかった。有罪無罪を決めるのが難しい事を知った。
- 今回はこの見た話で法律についてしっかり学ぶことができました。特に一番良く知ることができたことは「正当防衛」の意味です。場合によって「正当防衛」になるかならないかということをしっかり考えることができたと思います。僕らの班でも無罪と有罪に意見が2つに割れ、最後エーエムでしっかりと決まりませんでした。とても楽しかったです。
- 昔話のキャラクターが罪に問われるというとても面白い話で、最後も有罪無罪が決まるわけではないという面白い終わり方で見入ってしまいました。
- 実際の法廷のような雰囲気こんな感じですからのだと分かりました。また、やった・やってないを決めるのがとても難しかったです。
- 昔話に置き換えて有罪無罪をどう決まるのか楽しく学べました。班で話あってどんな意見があるのか聞くのも楽しかったです。
- 昔話法廷の映像を見て犯行の種類などができた時、考えさせられて面白かった。
- 内容が少し難しいと思いました。しかし中々面白く夢中で見ることができました。結果がきになりますが、決まっていなかったことで残念でした。
- トン三郎君の話をきいて裁判ってすごい考えて決めなければいけないから大変だと思った。
- ちょっと面白かったけどけっこう真面目な話で真剣に見てしまいました。皆で考えるのも楽しく勉強できました。
- 三びきのこぶたで正当防衛が成立するかという裁判で、これを見て緊張してしまいとても面白かったです。
- 今回の授業ではあまりよく知らなかった法廷のしくみや裁判の流れを知ることができました。昔話を例えにしているので結構わかりやすかったです。
- 有罪と無罪で分かれていてそれを決めるのにとっても大事な話合いをしていることが分かった。
- 今日は法教育について勉強しました。今日習った2つの法律は初めて聞いたので社会にも活かしていこうと思いました。裁判はたくさんの方がすることも分かったので良かったです。

- 三びきのこぶたを見て最後は有罪なのか？無罪なのか？これを決める裁判官は大変だなと思いました（難しいですね）。
- 三びきのこぶたの三人目のこぶたがオオカミをぶっころすのはダメだと思います。
- 昔話法廷の DVD を観て思ったことはあんな感じで弁護人と検察の人がいてぶつかり合い、決める事が分かりました。
- 三びきのこぶたがどんなにつらいことがわかった。
- 昔話の内容が裁判になっていた面白かった。本当にこの裁判があったら判決はどうなるのか知りたくなった。

3月1日の授業でわかったこと・気が付いたことを書いてみよう！

- 最初の考えもみんなで話し合っていると意見が変わることがあるということ。
- 裁判をするときは1つ1つの事をしっかり考えて判決する事が大切だということ。
- 裁判や殺人などでは正当防衛ということがあったり、自分を守るためにやったことであればやりすぎない程度にやっていいということがわかりました。
- 正当防衛の出る条件などが分かった。
- 過剰防衛についても知れた。
- 殺人罪の刑も詳しく分かった。
- 今日この授業を受けてみて正当防衛がどういう時になるのかを知りました。とても勉強になりました。
- 法律はたくさん覚えることがありどれが真実でウソなのか、そこを判断し無罪か有罪か決めるのは大変だということがわかりました。
- なんでもかんでも正当防衛になるというわけではないということが分かった。正当防衛になる条件も分かった。
- 本当の裁判の様子が見れてよかったです。本物とは少し違うと思うけどとても学べました。弁護士が悪い方にも被害者にもいることを初めて知りました。私もいつ何が起こるかわかんないもしかしした裁判に参加しなくてはいけないことになるかもしれないので、少しでも知れてよかったです。
- 正当防衛の意味がよくわからなかったけど、この機会であってよかった。裁判のやり方が分かった。(少し)
- 殺人を犯したら罰が下されるが、正当防衛が成立する場合には罰がくだされないということや有罪無罪がどうやって決まるのかを詳しく知ることができた。
- 199 条の法律を聞いてみるとどれも当たり前でみんなに平等に権利があることもわかりました。
- 正当防衛などにはいくつかの条件があるということがわかりました。
- 3月1日の授業では私は少し殺人の事などの法律について理解することができました。「正当防衛」というのはやりすぎではいけないと分かりました。でも人の命を奪ったとして無罪なのは、例え相手が悪かったとしてもそれは少し…。なんかやりきれない気持ちになりました。
- それぞれの意見を聞くことで正しい判決になることが分かりました！！
- ドラマ？みたいなのをみせていただいて何故こうなったのか？と考えたり分かった時はああ～!!となったりして、良かったです。
- 今回のテーマは正当防衛についてだったが、過失と逆らってやってのでは有罪か無罪かが大きく変わることを知った。
- 僕はトン三郎は無罪だと思います。

- 殺人罪と正当防衛の条文や三びきのこぶたの裁判では正当防衛であるかないかで決まることが分かった。また結構意見が割れて、それをまとめるのも難しいことに気付いた。
- 僕は普段の生活では法律のことについて深く考えたことはありませんでしたが、しかし今回のこの授業で法律について深く学ぶことができてとてもタメになりました。
- 法にもいろいろ細かく分かれていて無罪や有罪を決めるのはとても難しいということがわかりました。
- 聞いた話をよく聞いてポイントをつかまないと難しいと思いました。
- 有罪無罪の決め方、裁判の仕組み。
- 正当防衛の詳しい内容を知って有罪か無罪の時、逆に凄く悩んだ。
- 私の班は有罪と無罪とで分かれてしまって結果が出せなかった。私は有罪だと思った。主人公の言っていることからヒントを貰った。自分たちに答えが委ねられているというのが面白く事件がリアルだった。
- 法学は難しく正当防衛との区別をつけるのが大変だと思いました。また他にもどのような法があるのかなと気になりました。
- 法律についてわかれてよかったのもっと詳しくなれてもっと勉強したいと思った。
- 今日は 2 つの法について学べたので自分でも家で今日習ったことを考えてみたいと思います。
- この授業で分かったことは殺人は本当にいけないことだと知りました。正当防衛も色々分かったので良かったです。
- 裁判では被告人にも味方の弁護人というものがいたということは知っていましたが思っていたよりも自分が有利になるようなこと言ってくれるということを知りました。
- 法律での色々なことを知ってみてとても分かりやすかったです。
- 今日は裁判についての勉強をしました。有罪と無罪についてのことで裁判員になって考えました。有罪か無罪か迷って考えるのに時間がかかったので判断の難しさが分かりました。
- よく刑事ドラマとかかで裁判の所をよく見ますが、裁判の事よく知らなくどんな法律があるのかなと思っていましたが今日の授業で法律とか裁判の事がよく分かりました。
- 今日の授業で分かったことは裁判のやり方です。もし私が裁判をやることになったら思い出したいです。
- 分かったことは有罪か無罪かは一人で決めるのではなく、裁判員といい皆の意見をまとめ、有か無を決める事が分かりました。
- 裁判の無罪か有罪か決めるのが難しかった。

法科大学院生のお兄さんお姉さんへメッセージを書いてみよう！

- 法科というのは何をするのでしょうか。本日面白い授業をしてくださりありがとうございました。
- 今日は忙しい中沢山のことを教えてくださりありがとうございました。DVD も面白かったです。
- 分かりやすい説明と私たちに法律を教えてくださいありがとうございます。
- 大学では難しい勉強を頑張ってください。
- 法律は覚えることもたくさんあるだろうし無罪か有罪か決める事も大変だけど人を助けて正義を守る仕事頑張ってください。
- 今日は法のことを詳しく教えてくれてありがとうございました。楽しく学べたのですぐ頭に入ってきたので良かったです
- 今日は来ていただいてありがとうございました。難しくてよくわからなかったけどもっと知りたいなって思いました!!とても面白かったです!!
- 色々な話題があって面白かった。例えば「何でも質問していいよ」などなど。
- 法律の勉強は大変だとは思いますが、くじけず夢に向かって頑張ってください。
- 難しい法律を勉強するのはすごいと思います。お兄さんたちみたいに自分のやりたいことに向かって頑張りたいです。
- 今日はお忙し中鉢山中学校へ来ていただき本当にありがとうございました。おかげで刑法について分かりました。
- 授業ありがとうございました!「ミミガー」の例、とても面白かったです。見た時思わず笑ってしまいました。あと正当防衛の場合とそうじゃない場合のちがいがよく分かりました。法律の事をとてもわかりやすく説明してくれてありがとうございました!
- 鉢山中に講演しにきてくださりありがとうございました。とても勉強になり弁護士という職業や裁判員について学びました。
- 法律について考え、改めてなくてはならないことなんだなと思いました。今回教えてくださいありがとうございました!
- どうもありがとうございます。よい話を聞けたと思います。
- 今日は法律について説明してくれてありがとうございました。
- 私たちの班は意見がまとまらず他の班より遅かったのに、私たちの意見をずっとまっけてくれて嬉しかったです。また説明もわかりやすかったです
- 今日はお忙しい中自分たちに教えに来てくださり本当にありがとうございました。自分もこれからは法律について考えていきたいと思います。本当に今回は良い機会を作ってくださいありがとうございました。
- 今日はわざわざ鉢山中学校にきていただき、ありがとうございました。法に興味を持つことができました。

- 今日は難しい法廷だったからこそよく理解できました。正当防衛について知らないことを知ることができました。
- 今日は分かりやすく楽しい授業をしてくださりありがとうございました。興味をもって学ぶことができました。
- 映像の内容や教え方が面白くて楽しかった。
- わざわざ来てくださりありがとうございました。お仕事頑張ってください。
- これからも法学を頑張ってください。
- 勉強頑張ってください。今回学校に来てくれてありがとうございました。
- 今日は鉢山中学校に来て色々と教えてくださりありがとうございました。また機会があったら法のことについて教えてください。ありがとうございました。
- 今日は時間を割いていただいてありがとうございます。また機会があればまた来てください。
- 今回は法廷という一年生の授業では学ばないことなどを知ることができ、良い経験を知ることができました。知らない事や分からなかった事なども知れたので良かったです。ありがとうございました。
- ありがとうございます。とてもよく法律のことが分かった
- 今日はお忙しい中、時間を割いてまで法教育を教えていただきありがとうございます。裁判はどういうふうにするのか具体的によくわかったので良かったです。
- 今日はこのために来てくださりありがとうございます。裁判の事、法律の事、よく知れて良かったです。とても楽しい授業でした。
- 今日は私たちのために来てくれてありがとうございます。分かりやすく教えてくれてありがとうございました。今日は本当にありがとうございました。
- 今日は分かりやすく裁判の事を教えてくれてありがとうございます。これからも頑張ってください。

2. 2年A組『カチカチ山』裁判 担当：一橋大学

授業で観た「昔話法廷 カチカチ山」の感想を書いてみよう！

- 結構楽しい会話ができて盛り上がってよかった。
- 私は最初カチカチ山の DVD を見た時刑務所にいれないという考えでした。ですがみんなの意見を聞いていううちに罪は罪だから刑務所には入らないとと、考えが変わりました。
- 少し前に昔話法廷の三びきのこぶたをやったことが社会であったので、何となくわかったつもりでいましたが全然違う話で面白く白雪姫も観たいなと思いました。執行猶予なんていう難しい単語の説明も入っていて分かりやすかったです。
- ウサギの口調や動きなどでいろんな話し合いができたから面白かったです。法律はあまり知らなかったけど楽しく学べました。
- 昔からよく知っている話がこんな見方があるんだと思いました。
- 昔話はあまり知らないのかチカチ山のことはよく知りませんでした、映像を見たら内容がよく分かりました。ウサギの顔がかわいかったです。
- 今回の法教育で裁判の仕方や有罪は無罪の決め方が分かったので良かったです。この経験を何かを判断するときに活かしていきたいです。
- どの昔話も登場する人が同じくらいの罪を犯していたのでこの人が悪いとは簡単に言えずとても難しい内容でした。
- 話を聞いているとどちらも正しいように思えてどちらが悪いのか決めるのが難しかった。でも皆で話し合うのがとても楽しかった！
- お話を見て見るとどちらの言い分も正しい気がするから悪い悪くないと決めるのが難しかった。だけど班の皆で話し合ったりするのが楽しかった。
- 面白かったです。
- 今までではウサギのしたことは正しいと思っていたと思っていたけれどよくないということが分かった。
- たぬきとウサギの関係が面白かったです。
- こんな昔話がリアルに法廷で裁判に行われることにとてもびっくりしました。
- カチカチ山は奥が深いなと思った。とても楽しかった。
- 知っている話だとイメージしやすいし楽しく勉強できて良いなと思いました！
- 面白かった。意外な観点から見ることで楽しかった。
- とても面白いと思いました。登場人物が動物で面白かった。
- とても簡単な内容だったのでよく分かりやすかった。
- 話自体がよく知っているものだったこともあり、楽しくみることができた。
- 話だけでなくムービーまで用意していただいたので嬉しかった。

- ビデオが面白かった。
- 意外にストーリーや演技がしっかりしていて見応えがあった。次回作に期待している。
- ウサギもたぬきもどちらとも悪いことをしたけど、やっぱり人を殺したりするのはいけないと思いました。罪を犯したことは一生残るのでウサギとたぬきにはちゃんと罪を償って欲しいです。
- ちょくちょく笑えるところがあったので面白かったです。
- 昔話の内容が裁判になっていて面白かった。本当にこの裁判があったら判決はどうなるのか知りたくなった。

3月1日の授業でわかったこと・気が付いたことを書いてみよう！

- 普通に話を本とかで読むとウサギがかわいそうに思えるがこういったことをしてもらえると考えが変わってくる。
- 裁判はとても難しいことで大変なことだなと思いました。テレビで観たことはあったけど細かいことは分からなかったけれど、法科大学院生の人たちが分かりやすく丁寧に細かく教えてくれてなるほど、とか気づけました。
- 同じ意見でも人それぞれ考え方が違うということが改めて分かった。執行猶予制度の詳しい内容やそれに値する判断基準が分かった。
- 裁判では色んな人が意見を出し合うから早く決まらないこと。
- 曖昧な事件でもお互いの意見を主張して最後の決断は他の人たちが決める事で平等に決める事ができるんだなと思った。
- 裁判の仕方が分かった。有罪無罪の決め方が分かった。
- 裁判では裁判官にどれだけ思いを伝えられるかが重要になることが分かった。
- 2つの意見を皆で考えて様々な視点で論じ合うのが面白いなと思いました。
- 裁判は自分の判断で人の生活が一気に変わってしまうことがあるから、すこし怖い気がしたけれど日本のために自分が正しいと思うことが良いことだと思った。
- 裁判の難しさがわかった。
- なんらかの事件の被害者だった人の家族だとしても報復はいけないということ。
- 班に2人の方が入ってもらい、分かりやすかったです。
- 弁護士も裁判官も詳しく分かりました。
- 犯罪はやっぱいいけないと思った。
- 自分の気持ちだけで物事を見るのではなく客観的に情報をひとつずつ丁寧に観ていくと新しい事実も見えてくるんだなと思いました。
- 「執行猶予」について。
- 第三者の意見が必要だと感じました。
- 法についてよく分かった。
- ひとつの話をとっても様々な見解が生まれること。
- 裁判などの大切な事は心の内などあやふやなことではなく事実をもとにして決めなくてはならないこと。
- 根拠が無いといけないのが大変だった。
- 殺人はダメ。
- 僕が今日の授業を受けてみて気が付いたことはもし自分の身内が同じようなことをされたらどうするかを考えました。でもウサギのようなことはしたくないです。自分もちゃんと法律を守りたいなと思いました。
- 最初の考えも皆で話し合って考えると意見が変わることがあるということ。裁判をす

る時は1つひとつの事をしっかり考えて判決する事が大切だということ。

- 2つの意見を対立させて最後に裁判長が決めるということ。
- ダシにされている。

法科大学院生のお兄さんお姉さんへメッセージを書いてみよう！

- みなさん声をかけていただいてすごく話しやすく話も丁寧に教えてくださりありがとうございました。
- 今回はお忙し中鉢山中学校に来てくださりありがとうございました。カチカチ山で簡単に説明されていて分かりやすかったです。丁寧に教えてくださりありがとうございました。
- 今回は裁判の事を中学生でも分かりやすいように DVD を用いて授業をして下さりありがとうございました。班での話し合いの際にも大学院生の方が入って司会をして下さりとても助かりました。おかげでスムーズに話し合いを進めることができました。本当にありがとうございました。授業を受けながら裁判官は最終的な裁判の判決を決めるので、とても大きな役割を担っており、大変だなと、更に弁護士の方は仕事上弁護しても全く意味のなさそうな人の弁護も頑張って行わなければならないんだなと思い、どちらの仕事も面白そうだけど、とても大変そうだなと思いました。今回の授業で裁判の事が少しわかったので、ニュースなどでも裁判の事などが出たら関心を持ってみたいと思いました。また機会があれば授業していただきたいです。今日は本当にありがとうございました。
- 今回はわざわざ法について教えていただきありがとうございました。話し合いの時にいろいろ指揮ってくださり凄く助かりました。
- 今日はありがとうございました。あまり考えた事のない法についてわかりやすく触れることで改めて考え大切な事に気付くことができました。
- 話し合いの時話をまとめてくれたり一人ひとりに話しかけてくれてありがとうございました。話し合いが上手く進みました。前に立って話していたお兄さんがとても面白かったです。
- 今回はどうもありがとうございました。司会の方の進行がとても凄かったです。この経験を何かに活かしていきたいです。
- 発表で緊張している生徒を優しくフォローしていて素晴らしかった。司会の方はすごく分かりやすくまとめて発表していて分かりやすかった。
- 普段やらないことだったので、かなり緊張したけれど丁寧に教えて下さって嬉しかったです。
- 班で話し合いのときに質問をしてくれたり手助けをしてくれたおかげで話がスムーズに楽しくできることができて良かったです！また皆の意見がよく分かって面白かったです。
- 勉強頑張って下さい。
- 非常にわかりやすい解説だったりしてとても分かりやすくとても楽しかったです。これからも頑張って下さい。
- 楽しかったです。
- イケメンでおしゃんていーでしたね！恋も頑張って下さい。
- これからもがんばってください。
- 今回はお忙しい中ありがとうございました！一緒に裁判について考えたりお話するのとて

も楽しかったです。法律について楽しく考えることができました!!

- 沢山の準備や、分かりやすい説明などありがとうございました。すごく楽しかったです。
- わざわざ鉢山まできて授業をしてくれてありがとうございます。
- とてもわかりやすい説明をありがとうございました。
- 司会の方が面白くとても楽しい授業でした。機会があればまた授業をしていただきたいです。本当にありがとうございました。
- 要点や事実関係を分かりやすくまとめたりムービーを用意していただきありがとうございました。
- 難しかったけど楽しかったです。ありがとうございました。
- 今日はありがとうございました。
- 今日は楽しい授業をありがとうございました。法律のことについてたくさん知ることができました。法律のことについてもっとたくさん知りたいなと思いました。
- 今日はありがとうございました!ウサギを刑務所に入れるという判決になるために班で協力して結果が刑務所に入れるという判決になって嬉しかったです。話し合いの時はお兄さんもお姉さんも優しく面白くてとても楽しかったです。本当にありがとうございました!!
- 前で話していた人とても面白かったです。

3. 3年A組『白雪姫』裁判 担当：中央大学

授業で観た「昔話法廷 白雪姫」の感想を書いてみよう！

- 裁判所で再現されていて面白かったです。
- 最初は明らかに王妃さまが有罪だと確信していたもののビデオを見ているうちに白雪姫にも疑問を持つようになりました。防犯ビデオのない世界だと判定が難しいと改めて実感し、自分たちがどれだけ機会に頼り判断力がおこたっているのか考えるきっかけとなりました。
- 面白かった。
- 楽しかったけど時間が足りなかった。
- 面白かったです。
- 男性の話し方はとても面白かったです。すぐ反論したくなる私からは突っ込みどころが多くありました。
- 決定的な証拠を見つけるべき。ケーサツがんばれ！
- とても本格的でした。演者の表情から読み取れることもあったと思いました。
- 登場人物が意外とリアルだった。裁判員に選ばれた人は大変だと思った。
- 王妃が有罪でも無罪でもおかしくない話だった。裁判員制度で選ばれた人の判断がかなり重要だと思った。
- 知っている俳優がでていて驚いた。わかりやすく良かったです。他の映画も見たくなりました。
- 聞いたことのある話だったので興味を持てた。
- 白雪姫についてリアルだった。普通の真面目な裁判を描くだけでなく被告人と証人のもみ合いなども描かれていてとても面白く興味が持てた。
- 私は王妃は有罪と思います。なぜなら証拠が多く出ているし裁判の途中で意味のありげな笑みをこぼしていたからです。ベールとつけ鼻についていて王妃の指紋はわざとつけて落としていき、「盗まれた」 t 後で言うための準備だと思います。また、もし白雪姫の自作自演でも死ぬか死なないかの危険なかけには出ないと思うので、白雪姫の可能性はないと思います。
- しっかりと再現されていて面白かった。

3月1日の授業でわかったこと・気が付いたことを書いてみよう！

- 他人の意見を考えて聞くことは大切だと思いました。
- 判決の大切さ、大変さを充分わかる機会となりました！もし裁判員に選ばれる時がきたらしっかり心にとめたいです。
- 裁判は難しいと思った。
- 証拠が不十分すぎる。
- 王妃が毒リンゴを白雪姫にわたしたのが怖い。
- 一言一言全て聞き逃さないことの大切さ。見極められる力。
- 被告人の人生がかかっていることを考えなければいけないことが分かった。
- 私は有罪にしましたが、議論の途中で揺らいたこともあったので議論の効果は大きいと思いました。また有罪の人を無罪にするのも無罪の人を有罪にするのもよくないので難しいと思いました。
- 有罪か無罪かがはっきりとわからないときは被告人のことを第一に考えて有罪か無罪かを決めるということを授業で分かったので良かったです。
- 自分の意見で被告人が有罪か無罪か決まるのでかなり重要な役だと思った。自分が参加することになったらしっかり見分けたい。
- どちらかに主観を置くと間違った結論が出てしまうのでしっかり見極めないなと思いました。
- 裁判員制度は自分の判断で人が罰せられるので自分の意思をしっかり持ちじっくり考えていきたい。
- 無罪推定の法則という少し日頃で学べない難しいことを学べた。なのでとても裁判を身近に感じられるとても良い機会になりました。裁判員に選ばれたら活かしたい。
- 裁判員制度がとても大切だということに改めて気が付きました。また裁判員に選ばれた時にあのように悩むんだということが分かりました。
- 裁判員制度の重みと重要性。

法科大学院生のお兄さんお姉さんへメッセージを書いてみよう！

- とてもわかりやすい授業でした。ありがとうございました！
- とても丁寧に教えてくださりありがとうございました。学生さん方の観察力や判断力にとっても尊敬しました。私は法律に興味があり、先日裁判も見に行きました。今回の教えて貰ったことを参考にまた見に行きたいです。
- とてもわかりやすく楽しかったです。
- とても楽しかったです。ありがとうございました。
- とても面白かった。また昔話をみたいです。
- お兄さん達が面白かったから社会が楽しく受けられた。
- 頑張ってください。
- 将来の夢に向かって頑張ってください。
- とても面白い授業でした。お忙しい中ありがとうございました。
- 夢に向かって頑張ってください。応援しています。
- 裁判員制度で選ばれた人の判断が重要だと改めて分かりました。裁判や法律について詳しく調べたいと思う内容でした。
- もう少し生徒に意見を言わせてもいいと思います。
- とてもおもしろい授業だったのでこれからも頑張ってください。
- 公正な裁判ができるように勉強して頑張ってください。
- 今回はとても面白い授業をしてくださり本当にありがとうございました。改めて裁判員制度について興味を持ちました。また「白雪姫裁判」では有罪無罪側の立場からそれぞれ話を展開し自分の意見を伝えることができました。
- とても楽しかったです。裁判はその人（被告人）の人生を大きく変えるものであって、しっかりと見極めなきゃいけないなと思いました。法科大学院の方々も面白かったです！ありがとうございました。

2 受講生アンケート

1. 國學院大学法科大学院生（中学 1 年生担当）

第 1 法教育授業全体について

2 具体的に良かった点及び悪かった点について教えてください。

良かった点

- 一緒に授業を作った他の 2 人と長時間苦労しながら一つのものを作ったことで、学園祭気分を味わえました。大変でしたが本当に良い思い出になりました。
- 教えることで法の理解が深まった。
- 他人に教えるということの難しさが分かった。
- 授業をすること自体が、とても楽しかった。

悪かった点

- 自分はレジュメ（配布用）と板書案を担当したのですが、その自分が当日の一週間前からインフルエンザにかかり、授業の練習があまりできなくなってしまいました。もう少し他に役割分担を振っておけばこのような事態にも対応できたかなと反省しています。
- 時間の配分がうまくいかず、最後に時間が足りない形になってしまった。
- 生徒の意見をもっと生かした授業ができたはず、もっと意見も聞きたかった。
- 明確な議論の結論を提示できなかった。

第 2 授業準備について

8 授業の準備期間において、改善すべき点がありましたら、具体的にご記入ください。

- 授業という枠では話しが進まなかったので、週に 1 回ではなく短い期間内でもっと密に準備する機会があれば良いと思った。

第 3 授業実施について

3 実施した授業について改良点があれば具体的に記入して下さい。

- どうしても結論が出ないグループが出ることを想定して、結論の提示の仕方や授業の終わり方を考えておくべきだった。

- 4 授業を実施していて生徒の発言など特に印象に残ったことがありましたら具体的に記入して下さい。

- 我々の授業の後、グループディスカッションを行った生徒さんの一つのグループでさらに議論が白熱していたということなので、我々の授業の評価は別にして、全体としては成功だったと思います。逆にこんな不十分な我々の授業に一生懸命についてくれた生徒さんに感謝です。
- 「オオカミを殺して殺人って、オオカミは人じゃないじゃん。」挙手しての発言ではなかったが、そこも含めて授業に対する積極性を感じた。

第5 法教育教材として昔話法廷を使用した感想

1 法教育教材として使用することについて

ご意見

- もっとお話のパターンが多くあればもっとやりやすかったと思います。選択肢が三つしか無かったのでこの倍は欲しかったです。
- 明確な結論にたどり着けないように出来ていて、中学1年生には少し難しすぎるのでは？前提として話しておきたい知識が多くあり、1コマでやるようにできていないと感じた。

2 授業の構成について

- 生徒1人1人の昔話法廷を見て真剣に考えて欲しいし、みんなで話し合った結論に従うべきか（控訴すべきか）等、聞いてみたいことも多いので、紙に書いて提出してもらうのが良さそう。

3 昔話法廷の活用方法についてアイデアがありましたら、ご記入ください

- 昔話法廷のビデオに対する生徒の食いつき方は半端ないな、というのが実際授業をやった感想です。あのビデオがあればあまりそれ以外に大きな事は授業に不要だとすら思いました。中高生の私の甥や姪に見せましたが、ビデオが分かり易く面白いと好評でした。つまりこのビデオがあればどんな授業でも大丈夫というのが実感です。
- 授業案作成のときに、単なるディベートの素材として扱うといった案もあった。法教育の目的とは異なるので、当然ボツにしましたが。

第7 その他「法教育祭」全般などの感想・ご意見などありましたらご自由に記入ください。

- VTRの一時停止のようにいったんとめて、今なにをやっているか、どんな意味があるかを傍聴人に解説する公開模擬法廷もできそう。

2. 一橋大学法科大学院生（中学2年生担当）

第1 法教育授業全体について

2 具体的に良かった点及び悪かった点について教えてください。

良かった点

- 法律を知らず、どのくらい理解力があるかわからない中学生を相手に説明して議論することでわかりやすく話すことを心がける練習ができた。
- 班の生徒と直接話して意見を出してくれた点。
- 考えるという立場の難しさを知ることができた。
- みんなで授業を作り上げて実際に授業をして、達成感を味わえた。
- わかりやすく伝えることを学ぶことができた。
- 物事をかみ砕いて説明することの難しさを理解することができた点。
- 自分が学んできた法律の知識、考え方が別の形で役に立ったのが面白かった。
- 仲間同士の絆も深まったし外部の先生と話す機会があって勉強になった。
- 「人に伝える」というあまり意識する機会のなかったことについて取り組むことができました。
- 中学校に行き中学生に対して実際の授業をできた点が良かった。良い経験になった。
- 法律について何も知らない人に対して分かり易く説明することを試みる機会がなかったため、今回どのように説明すべきか考える機会がもててよかったです。
- 中学生の反応が見られたこと。
- 教材が事前に決まっていたので教材以外の教育の仕方についての準備に時間が使えて良かった。
- 楽しそうに議論をしてくれた点。
- 自ら授業実施校を探したり、法務省・教育委員会で交渉する等、通常のLS生では体験できないようなことを体験できた。
- 教えるということがいかに難しいかが分かりました。有益でした。
- 人に伝える際に核となる部分を分かり易く伝えようという目的意識を持って臨めたと同時にその訓練ができた気がします。
- 法律家として必要とされる法律を専門としない人へのプレゼン能力とはどういうものかについて考えさせられたので良かったです。
- 中学生にわかってもらうため、わかりやすく伝えるとは何かをしっかりと考えることができた。

悪かった点

- 理解してくれたかどうか必ずしも明らかではなかった点。
- 時間が足りなかった点。
- 現場教員の先生だけでなく授業に加わる学校の先生たちにもリハーサルに混ざってもらなど、どのような授業をするか伝わっていなかった点。
- 話し合い等に時間をとられた。
- 時間がとられてしまう点。渋谷までの交通費。
- 物事をかみ砕いて説明するための技術を学ぶためには機会が少なかった点。
- 忙しい時期は色々なことに追われて大変だった。直前期は時間が無かった。
- 50分授業1回きりなのでもう少し授業の機会があればよかった。
- 中学生のイメージが正確につかめていなかったのが反省点です。
- 時間がもっと欲しかった・・・。
- 未熟な点も多く生徒への誘導が必要以上になってしまったり、生徒の返答が想定と違っていたときに上手く修正できないことがありました。
- 授業内容・準備が普段の勉強と関わりが薄いこともあり時間をとられているという意識が強かった。
- 理解していたかどうかを正確にはかることができなかった。

第2 授業準備について

8 授業の準備期間において、改善すべき点がありましたら、具体的にご記入ください。

- もう少し早めにリハーサルや中学校の先生とお話して授業内容を変更する時間があると良かったと思う。
- もう少し中学生の反応を予測したかった。
- リハーサルを実際に授業する教室でさせて欲しかったです。
- 生徒たちの様子を具体的に知ることができれば、より準備も細かくできたと思うので授業参観させて欲しかったです。
- リハーサルの時期が遅い。2/15の他校の詰めの甘さが気になった。
- もっと早い時期にリハーサルがあると良いかもしれません。
- 授業の目的（伝えたいこと）を事前確定させること。
- リハーサルをもう少し等間隔に入れていただけると大幅な修正を直前に行わずに済むので、より安心感をもって臨めたのではないかと思います。
- 基本的にはありません。もっと初期の段階から3校が連携を取れると更に良かったと思います。
- 具体的な中学生の様子が分からず授業案の作成が大変だった。普段の中学生の様子を知れる機会があれば助かると思います。

第3 授業実施について

3 実施した授業について改良点があれば具体的に記入して下さい。

- 中学生に今この班は検察官の立場だということを理解させることが難しく、もう少し説明をしてもよかったかもしれない。
- 時間が50分では短すぎるので2コマ使いたかったです。
- グループワークをするにあたり参観者がいることも考えるともっと広い教室を使用したかった。
- 中学2年生相手に「法律」のディベートは少し厳しかった。
- 50分で焦って誘導しすぎたと思うのでもっと中学生の意見を聞くべきだった。
- 発達段階を意識できてよかった。
- 私の担当した班のことではありますが、しっかりと自分の意見を言えている子とそうでな子がいました。時間的制約もあり意見を言えない子の意見を十分に引き出すことができなかった。ある程度余裕を持ちこのような子からも意見を引き出せばより充実して授業になったと思う。
- グループワークでの時間管理が不十分のため、予定通りの内容を消化しきれなかったことが反省点です。
- 誘導が多かったので生徒の生の意見をもう少し聞けたらよかった。
- 議論が少し強くなってしまったので、もう少し時間があれば自由な意見を言わせてあげられるとよかったなと思いました。
- 何度か行うことで距離感が近くなった方が意見が言いやすいのかなと思いました。
- 時間の関係もあるが子供たちに誘導をかけて回答を促してしまった点は自由な発想をつぶしてしまったのではないかと反省している。
- 執行猶予の総合考慮について理解して貰えたか不安。
- まとめの時間を確保できるようにタイムテーブルに余裕をもたせるべきでした。
- より誘導を減らして生徒メインの議論を中心にできれば良かったと思います。
- 時間配分
- 誘導のかけ方、目的意識をより詳細に示した方が生徒に受け入れてもらえやすかったのかなと思いました。
- 授業時間をもう少し長く取れれば理想だったと思います。
- 時間的に余裕がなくなかなか意図を伝える時間が無かった。シンプルに分かり易いものをもっと追究してもよかったと思う。

4 授業を実施していて生徒の発言など特に印象に残ったことがありましたら具体的に記入して下さい。

- うさぎ（被告人）がかわいそうといって、どうしてそう思ったか聞いてもあまり具体的に出てこなかった生徒さんがいて、上手く話を進めることができなかった。
- 司会役の法科大学院生を指して「あの先生うちに欲しい」と言ってくれたこと。
- 中学生が意外と聞けば答えてくれる姿勢が見られ印象に残った。
- 私の班には担任の先生も加わってくださいましたが、私たちの考えた誘導案に載らないよう生徒に伝えてしまったため、当日のグループワークはとても焦りました。
- 検察側の班だったが、「弁護側がやりたかった」と多くの生徒に言われた。
- 弁護側で考えてといわれても自分の本来の考えと違う立場での立論することに文句を言う子がいた。
- 検察官が執行猶予にすべきと主張したらどうなるのかという発言が印象的でした。
- 「人の内面は目には見えないから本当のところはどう考えているのかわからないよ。」という言葉。
- 「何を答えればいいのか」という発言があったことが印象的だった。
- マグネットで作った関連図にすごく興味を持ってくれたのが意外でした（アナログな教材よりもデータのほうが格好良くて興味を引くと考えていたので…）。
- 中学 2 年生がどの程度の反応を示してくれるか不明な状態で授業に臨んだが、昔話法廷を見て出てくる動物への食いつきや班の話し合いの中で陣から発表者を引き受けてくれるような生徒もいて、中学 2 年生の学習への態度を知ることができた。
- “かわいそう”・“ひどい”というフィーリングで議論している子も多かった反面、こちらの考えた誘導の意図を十分に理解してくれている子も多かった。
- 自分が想像していたよりも生徒達は興味を持って話を聞いてくれたり議論してくれたりすることが印象に残りました。
- 思った以上に生徒自身の考え・主張が強いのかなという印象を受けました。弁護側の意見を考えている最中に検察側に依拠した「刑務所にウサギを入れたらいいじゃん」という発言をした子やそれに同調する子も多数いたように思います。
- 自分の意見をしっかりと持っている生徒が多くそういう生徒に対して自己の意見に関わりなく訴訟の一方当事者に立って立論するよう説明するのは意外に難しく、印象に残りました。
- 班ごとの議論の際にこんな考えもある等と熱心に話し合いに参加してくれた姿が印象的でした。

第5 法教育教材として昔話法廷を使用した感想

1 法教育教材として使用することについて

ご意見

- 昔話法廷は15分という短い時間しかないのではかたないかもしれないが、中学生はあまり本当に検察・弁護の意味をよくわかっていなかったのも、少し字幕で説明をいれたりしても良いと思った。
- 昔話になぞらえた事例なので子供に興味を持って貰いやすいし、実際の法廷のような構成にできていたから、とても使用しやすかった。
- 昔話という内容のとっつきやすさから中学生が興味を持ってくれる良い教材だったが、情報量が多すぎると思った。
- 50分の授業のうち15分をVTRに見る時間に使うと残り時間が短すぎる。中学生の食いつきがよかった。
- 50分の授業を想定するなら映像を13分とかにしてももらえるともっと実用的になるのではないか。
- カチカチ山は知らない子が多いのでそもそも昔話をしようとした意義がどこまであるのか。
- 特定の法制度についてまとめられ問題点もストーリーの中で明示され伝わりやすいのが良いと思いました。
- 想像に委ねられている部分があり、その事実の評価が人によって異なるのが良いが結論を出すのが難しい面もある。
- 映像教材であったため生徒の食いつきが良いと考えていましたが、実際想像以上に興味を持ってくれた気がします。
- 作品として面白いので中学生でも興味を持って見てくれる感じがする。
- 中学生が映像にとっても興味をもってくれるので、授業の入りがとても入りやすかったです。
- 昔話という身近なものが素材になっているので「法律」に対する壁をとってくれるような感じがしました。
- 誰でも知っている昔話がテーマだからこそ食いつきがあるのでこれからも面白い昔話をテーマに作って欲しい。
- 生徒が自然と議論できる、議論したくなるような教材だと思います。
- 生徒にわかりやすく且つ興味を持てるように作られておりとても良い教材だと思います。
- とても面白く興味を引くものだと思うのですが時折現れる法律用語についての説明が学年によっては足りない。
- 本当に良くできています。これから新バージョンが増えていくと更に良いです。
- 情報量がなかなか多くこれを見た後すぐに授業に入るのは難しいのではないかと思います。適宜、関連図等を画面に示せば情報が整理できるのではないかと。

2 授業の構成について

- 50 分という授業時間に昔話法廷をみる時間を入れるとかなり議論等の時間が短くなり、生徒も言い足りない様子だったので、授業内容の工夫、若しくは昔話法廷を 50 分の時間の外でみることも考えた方が良いと思った。
- 生徒の議論を発表させると良いと思った。
- いかにオリジナリティを出すか苦労しました。
- VTR は先に見て、盛り上がったところで議論を活発に行うのが良いと思う。
- 裁判員役の子を設けるとよいのではと今井先生のご意見があったが、検察弁護の子達が議論する間の裁判員役の子供をどうするかがつめられる、実現できなかった。何かアイデアがあれば知りたい。
- 短い授業時間の中で昔話法廷を使用すると時間的にタイトな進行になると思いました。中学生は個々の理解にバラつきのある時期であると思うので、もっと考える時間を与えることができればと思いました。
- 生徒の意見を引き出して多様な考え方を知る。
- 映像を使うことで生徒の関心は集められるのですが、他方で 50 分の授業の中で 15 分の映像教材を消火しきことはどうしてもタイトな構成になってしまいました。
- NHK の HP にある案が無難でまとめやすいので良いのではないかと。
- 1 時間ではなくできたら 2 時間でできればもっとチャレンジできるのかなと思いました。
- 生徒同士の議論をいかに活性化させるかがポイントだと思います。
- ビデオを一気に見せるのではなく時折止めつつ解説を入れると分かり易かったのかなと思いました。

3 昔話法廷の活用方法についてアイデアがありましたら、ご記入ください

- やはり今回の法教育祭のように実際に授業で使用すべきだと思います。そして VTR を見終わったら生徒同士の議論が必要だったと思います。
- チャプターごとに再生できるように区切る。
- やはりできれば 2 時限分の授業時間を確保して行いたいと思いました。知識→映像→グループワーク・発表という構成であればまた生徒が余裕をもって「法とは何か」を学べると思います。
- 民事事件もやりましょう。
- 裁判員裁判そのものへの興味を向けさせるためのツールを使う。
- 良い教材なので総合の授業等でもっと活用してもらえる体制が作れればと思います。
- もっと時間がとれるのであれば裁判員も用意して本当の裁判のように実施すれば面白そうだと思います。

第6 他の法科大学院生の授業をご覧になった感想

そのⅠ（國學院）

- 議論の時間が短く、どの班も意見がまとまっていなかったし、他の班の意見も聞いていなかったため、もう少し議論を長くとり、しっかりと発表の時間は区切ってとるべきだと思った。
- もう少し視覚的に分かり易い授業ができると良かったのではないのでしょうか。
- 生徒のグループワークをLS生が見て、ある程度議論の方向性を示してあげる必要があると思いました。
- 1人だけ目立っていて残りの人が板書等に集中していたので（人数的な問題もありますが）教室を回ったり、もっと生徒全員が参加できるようにすると良いと思う。
- 後ろから見ていてプリントには沢山意見を書いているのに発表するのをためらっていた子がいたので気付いてあげると良かったと思う。
- 意見を言う機会があれば良かった。
- 生徒達が活発で様々な意見が出ていたのに、それをちゃんとすくい上げていなかったのが残念。院生の話をもう少し短くして生徒の意見をもっと聞いてあげて欲しかった。
- つかみはバッチリですごいなと思いました。
- 班ごとの意見の取り上げ方が雑だったように感じたのでもっと中学生の意見を聞いてあげれば良かったと思う。
- 難しい言葉を使うことが多々あったように感じました。
- 時折難しい言葉（eg. 過剰防衛）があったので今より更にかみ砕いた言葉を使うと良いのかなと思いました。生徒が楽しそうに議論できていたのが好印象でした。
- 生徒とフレンドリーにコミュニケーションをとれている点はとても良かったです。
- 議論が盛り上がってしまった分、最後の話をまとめきれていなかった感じがあることに加えて班ごとの意見のまとめ方を決めておいたらスムーズだったと思う。

そのⅡ （中央）

- かなり法科大学院生からの誘導が強く、あまり生徒が自分の意見を言えてる感じがなく、生徒が参加している感じがあまりなかった。もう少し自由に話させて良いと思う。
- 当てられていない子は発言していないので、全員が発言できるようにした方が良いと思います。
- 赤と青のコップを入れ替えていいよ、とかコップをあげてもらえますか？とか呼びかけていたが、反応してもらえていなかった。もう少し呼びかけてあげても良かったのではないかな。
- 生徒同士でももう少し話ができる時間があれば良いと思った。
- 時間の問題とは思いますが生徒達に意見を行くときにまず挙手させて聞くなどした方が良かったと思う。
- 意見交換会でも出ていたが、生徒同士が他の生徒の意見を知ることができるよう工夫できると更に良かったと思います。
- 説明は分かり易かったし、紙コップによる視覚的効果を上手く活用しているし素晴らしいと思いました。
- 内容は非常に面白かったのですが少し誘導があからさますぎる場面が何度かあった。

第7 その他「法教育祭」全般などの感想・ご意見などありましたらご自由に記入ください。

- 実際に中学校で教えてみて、リハーサル通りにはいかず、戸惑うことも多かった。しかし中学生は想像以上に積極的に参加してくれてよかった。時間がきたため授業は終了したが1人1人もっと言いたいことがありそうで、もっと議論を聞いてみたいと思った。
- 法教育を中学生に対して行う非常に良い機会だと思いました。協力してくださった渋谷区立鉢山中学校以外にも広がっていくと良いと思います。
- 準備はすごく大変でしたが、高校の文化祭の準備のようでとても楽しかったです。参加させていただきありがとうございました。
- もともと作成していた授業案と、最終的に行った授業は大分違うものになった。それだけ打合せで指摘していただいたことをふまえて何度も修正した。
- 社会科の（法律科ではない）先生の意見はとても参考になった。中学生がどれくらいのことをできるのか等は私たちには把握しきれていなかった。
- 他大ローの授業は自分たちのものと全然構成が違って面白かった。法教育祭に参加できてよかったです。
- 終了後「見ている方からはわからなかった」と今井先生に言われたが、準備の段階で慣習を意思k9することについて言うて欲しかった（他の学校も含めて）。
- 準備段階から本番までとても楽しかったです。
- 他の院の人の授業が私達とは違う発想で申請で学ぶ所も沢山あった。貴重な経験ができました。
- 今後とも継続してってください。
- 中学生の時にこのようなイベントがあったらきっと法律について興味を持てたと思います。中学生の時に「法律って何だろう」と思うことがあったとしても、なかなか法律と出会う機会が無いので、中学生にとって良い経験になると思いました。
- 中学1年、2年、3年ごとの特徴をより分析してからの方が効果的な授業をすることができるのでは？と思いました。
- 貴重な経験をすることができました。準備始めあらゆる点で誠にお世話になりました。もっともっと広報活動をして“LS生の法教育”という活動を広く世間に知って貰える機会ができれば良いと感じました。
- 実際にやってみるとリハーサルとの異同等たくさん発見があったので機会がたくさんあればより改善しより良くなるのではないかと思います。大変勉強になりました。ありがとうございました。

1. 中央大学法科大学院生（中学3年生担当）

第1 法教育授業全体について

2 具体的に良かった点及び悪かった点について教えてください。

良かった点

- 自分たちの授業の良い点と悪い点が明らかになった。
- 教育の専門家の方々からご指導をいただけた点（私たちの団体には教育に精通している人がいないため）。
- 内容についての話し合いをとおして、自分の理解も深めることができた。また、何を伝えたいのかどのようにすれば伝わるのかということを考えることによって話し方や考え方を学ぶことができた
- 中学生に実際に授業をすることができ、また他大学の授業をみることでよかった。
- 「話す・聞く・考える」についての重要性を、法教育をする側の自分が実感させられた。特に、準備の段階では1つ1つのテーマで自分と異なる意見を持つ人がいた。その際本当に自分の意見が妥当なのか再度考え直さなければならない場面が頻繁にあった。当日は他の法科大学院の授業風景を見学できて単純に面白かった。
- 中大附属の授業と違って生徒のレベル（学年）に応じ授業を作成するなど初の試みがあってよかった。
- 他大学の講義を見学できたので自分たちの良いところ悪いところに気がつきやすくCLSとして他の活動につなげるいい経験になったと思う。
- 他校の授業を見学することによって、自分たちの授業の改善点、今後活かしていくことを発見することができた。

悪かった点

- 中学生の理解のレベルがあまりわからなかったもので、授業が一方的になってしまう部分が多く、事前にもっと聞いておくべきだった。
- 授業の時間をもう少しいただけると良いと思いました。
- 今回は時間が限られていたこと、ビデオの全事情を踏まえた結論を出すことに主眼を置いていたことから、敢えてグループディスカッション形式をとらなかった。しかし、そのことを考慮しても生徒の自由な意見を出させて生徒たちで考えさせる機会を作らなすぎた。「話す・聞く・考える」を一番肝心の生徒達に実感させることができなかったように思える。
- 時間枠を考慮して沢山構成を練ったが、やはりいまいちに終わった部分が否めなかった。誘導方法など批判もいただいた点は改善の余地があると思う。
- 内容とは離れるがエクスターンと日程が被り、皆連日連夜をこの企画に投じたため法科大学院生として厳しい面もあった。

第2 授業準備について

8 授業の準備期間において、改善すべき点がありましたら、具体的にご記入ください。

- 授業の準備で内容を詰めていく時期とエクスターンシップの実施が被ったため、余裕のある十分な時間をとることができなかった（共に2月）。
- 中央大学は毎年この時期にエクスターンがあるため、日程的に一気に詰めるのが難しかった。
- 全体を通した話し合いやリハーサルなどもう少し余裕をもった日程だと参加負担が軽減される。また、会合が平日昼間であるとエクスターンが入っているため参加人数が軽減してしまう。
- 受け持つクラスがどのようなクラスなのか、もう少し事前説明が欲しかった。

第3 授業実施について

3 実施した授業について改良点があれば具体的に記入して下さい。

- 時間の制約があったとはいえ中学生の意見をもっと引き出すことができれば、中学生の主体的な参加を促すことができた。もしもっと時間を確保できるのであればグループワークを行うか事実を拾う作業から生徒にやってもらおうという授業構成にしてもいいかと思う。
- 指摘して頂いたようなステップを踏んだ話し合いやグループワークは白雪姫裁判の性質と証拠の多さからいって50分の枠内では実現が難しい。今後の時間の伸長を視野に入れば、より丁寧にステップを踏んだ話し合いをグループワークにより実施することも可能であると思う。実際最初はそういう方法がベストであると考えていた。
- 道具の使い方については指摘した頂いたとおりで、もっと上手く使えると良いと思った。コップが見えづらいという点についてはコップは本来生徒が周りを気にせず忌憚なく意見を持ち、それを司会者のみが把握する意図のもと設置し、意見交換は専ら司会を通して行おうと考えていたためあのような形になった。しかし、生徒同士で確認しあうと周りに流される部分はありつつも直接生徒同士で意見交換することも可能だったかなという雰囲気だったので、机を円形に配置して見えるようにするとまた違った進行もできたかなと思う。
- 生徒1人1人の意見を全体に反映できるような工夫が必要である。例えば全体でビデオの内容を理解させて筋の通った結論を出させるというよりも生徒同士で考えさせることに重点を置くとするならば、ビデオの全事情に触れるため院生が大きく誘導する事態は避けられるだろう。そうするとやはりグループディスカッションを採ることが有効ではないか。
- 自分の考えを話す機会をあまり設けられなかったこと。もう1時間あると想定したならグループワークを行うかそれぞれ立場に分かれて意見を言えるとよりよいと思った。
- 授業時間内にきっちりと完結させることに意識がいつてしまい、生徒の自主的な発言の機会を設けることができなかった点。
- 用意した赤と青の紙コップを効果的に使用することができなかった点。
- 生徒が主体的に関わる機会を用意することが欠けていた。

4 授業を実施していて生徒の発言など特に印象に残ったことがありましたら具体的に記入して下さい。

- 自分の意見を表に出すことに抵抗を感じている印象を受けた。1・2年生と3年生とではクラスの雰囲気や授業に対する姿勢が大きく異なっていた。それを考慮した上で授業の内容を考えればよかった。
- 忌憚なく意見を述べさせてもらうならば、3年生に関しては結構冷めたというか授業に対して斜に構えた感じが見受けられた。生徒の様子を予め詳細に教えてもらえると積極的であればグループワークなどの討論、消極的であれば今回のように誘導する形式など、授業の工夫によりよく活かせるのかなと思った。
- クラスで発言力・影響力が高いと思われる生徒が、その生徒と異なる意見を出しにくい雰囲気を作ってしまうときがあった。この点もグループディスカッションを採らない場合のリスクの一つといえるのかもしれない。
- 自分の意見をクラスメイトにみせることについては抵抗のある生徒が多いと感じた。
- 生徒それぞれによって意見がすぐに出る生徒とそうでない生徒がいるので、どう授業の進行と折り合いをつけるかが難しいと思った。
- 学生間の話し合いで想定していたよりもまじめに取り組んでくれる生徒が多かった。
- 私が有罪派としての主張をした時、近くにいた女子生徒（無罪派）が「えーでも…」と呟いていた。裁判員の立場として真剣に私たち（有罪派・無罪派）の応酬合戦を聞き、自分の頭で考えながら授業に参加してくれていると思い嬉しかった。だからこそ、その女子生徒の呟きを広い、どのように考えているのか、発言してもらう場を設けることができなかったことが悔やまれる。

第5 法教育教材として昔話法廷を使用した感想

1 法教育教材として使用することについて

ご意見

- 昔話が題材であること、ドラマとしてクオリティが高いことから中学生の興味を引きやすいが、白雪姫に関しては考えるべき争点が多いため50分授業で扱うことは困難であると思う。
- 構成やドラマの完成度など院生の自主制作（中大附属では自主制作のムービーだった）によるものとは比較にならないクオリティであったため、法的検討を行って貰う題材として内容が良いのはもちろんだが、生徒の食いつき・意欲が全く違うなと思った。授業の完成度の向上にかなり寄与すると思う。
- 扱う昔話によって授業の実施方法が限られてしまうかもしれない。例えばカチカチ山は執行猶予をつけるか否か、三匹の子ぶたは正当防衛か否かということが争点であるが、白雪姫の場合、犯人か否かという判断の中で殺意の有無等の争論が混在している。カチカチ山や三匹の子ぶたでは議論をどうやって持たせるかが難しいし、逆に白雪姫では議論をする時間をどう設けるのかが難しいという印象を受けた。
- 昔話法廷があることで中学生の想像が膨らみやすく興味も持ちやすいと思った。
- 内容が面白く中学生の興味を引くには大変素晴らしいと思う。ただ検討すべき点（情報量）が多く、50分の授業で扱うには難しいと思った。
- そもそも犯人か、というような事実の有無が専ら問題になる事例は、中学生を対象にしたとき50分の授業の中で検討するのは困難である。

2 授業の構成について

ご意見

- 50分の授業時間では短い。1つ1つのテーマあるいは問題点につき議論が浅くなる。
- 15分という尺があるため、中学校の授業時間一コマで扱うとどうしても生徒の検討が多少おろそかになってしまうと思った。キャプチャもあるがストーリーをぶつ切りにしてしまうと、高クオリティによって期待できる生徒の食いつきが減殺されてしまうと思う。汎用性を上げるのであればキャプチャに加えてショートバージョンがあると良いと思う。
- 一回通して見る時間とチャプターごとに振り返りながら考える時間が持てるとより議論が深まりやすいと感じた。
- あからじめ鑑賞しておいてもらう、という構成だと当日はより活発な議論が臨めると思った。

第6 他の法科大学院生の授業をご覧になった感想

そのⅠ（國學院）

- 時間配分を正確にした方が良い
- 生徒に議論させる時に院生が見回って声を掛けてあげる、或いはワークシートを細かくする（今回ののは漠然と理由を記入する形式だったがそれのみだと議論にあまり利用できない）という工夫をした方がよかった。議論が白熱する班とそうでない班の差が顕著だった。
- 時間配分をもう少し綿密にしていれば更に良かったと思う。最後のほうが若干早足になってしまったような印象を受けた。一橋についても同様だが、グループディスカッションを採るとどうしても班ごとの議論の盛り上がりで格差が生まれてしまう。手の空いている院生が班に入って意見を出させるような方法を採用すれば良いのかもしれない。國學院は難しいかもしれないが一橋は人数の多さをもっと活かしたのではないかという印象を受けた。
- 全体での共有の時間は席を前に向ける等の措置を採らないと話を聞けてないグループがあった。

そのⅡ（一橋）

- グループワークで各班の進行の具合がバラバラだったので議論するテーマごとにどうやって発展させるか、どのくらい時間をかけるか、という点については全体で統一した方が良かったと思った。
- 班での議論において生徒同士の議論が活発になされておらず、院生と生徒の話し合いという印象を受けた（聞こえる声の多くは院生だった）。
- グループワークに必ずついて回る部分ではあるが、班によって組み立てや進行にばらつきがあり、ところどころ殆ど院生のみが喋っている班があり、グループワークにした利点を活かす工夫が必要だと感じた。
- グループワークの各グループの統制がとれていなかったのも、裁量ではなく何をどのタイミングで話し合うのかなどは、ある程度決めておくべきと感じました。
- 分かり易くしようとされていたのだとは思いますが、結果として何を伝えたいのか少しぼんやりしていた印象を受けました。伝えたい部分をもう少し強調しても良かったと思います。
- 司会の方の喋りが面白く生徒の立場からしたら楽しめる授業であったと思う。その点は非常に良いと思うが、授業全体のコンセプトとして何を伝えたいのか、という点は不明瞭であったと思う。
- まとめの時間をもう少し取った上で本当に伝えたいことは何であったのかを考え伝える必要があったのではないか。

第7 その他「法教育祭」全般などの感想・ご意見などありましたらご自由に記入ください。

- 中学生の学習の度合いや授業に対する姿勢等がどのようなものかわからず手探り状態だったので、事前に中学校の授業を見学させていただく機会があれば、より生徒が主体的に参加するにはどうするか、雰囲気作りをどうするか、どの程度法律的知識を盛り込むか等、担当のクラスにあった授業を作ることができると思う。
- 貴重な機会をいただきありがとうございました。法教育活動は基本的に1年しかできず、ノウハウの引継ぎ・蓄積が殆ど行われないため、毎年を受け入れ先の確保が非常に困難です。先生や法務省・検察庁の方のご協力を得ながら活動を行うことができれば、より広い羽仁で法科大学院生による法教育活動を行うことが可能になると思います。今後とも連携をしていって頂けると幸いです。今回はありがとうございました。
- 準備の段階では大変に思うこともありましたが、授業を終えてとても良い経験をさせていたただけたと感じています。チームで一つのことをやることの達成感や充実感を得ることができ、とても楽しかったです。参加させていただきありがとうございました。
- 今井先生を始め教育に精通している方々のご指導を受けることができ、学生団体である当会にとっては大変有意義な機会でした。また、懇親会を開催していただいたことで横のつながりも深めることができました。誠にありがとうございました。
- 貴重な授業実施の時間を頂きありがとうございました。

質問		回答		一橋	中央	國學院	合計
第1 法教育授業全体について							
1	今回の講義に参加してどうでしたか。	参加してとてもよかった	16	7	1	24	
		よかったと思う	1	0	1	2	
		参加しない方がよかった	0	0	0	0	
			17	7	2	26	
3	今回の授業に参加して「法教育」とはどのようなものか理解できましたか。	よくわかった	5	1	1	7	
		わかったと思う	11	5	1	17	
		あまりわからなかった	1	1	0	2	
			17	7	2	26	
4	中学生に対する法教育授業を通して、自分で成長したと思う点がありますか。（複数回答可）	法的な知識・理解がついたと思う	6	0	2	8	
		人前で発表する力が身についたと思う	5	4	2	11	
		教育面での知識や能力が身についたと思う	16	4	2	22	
		その他	0	0	0	0	
第2 授業準備について							
1	今回の講義・企画に参加した理由についてお聞きます。	教員から誘われたから	1	0	2	3	
		法教育に興味があったから	12	7	0	19	
		友人・知人に誘われたから	4	0	0	4	
			17	7	2	26	
3	最も重要だと感じた作業は、次のうちどれですか。	テーマ設定	7	3	1	11	
		授業案作成	4	2	0	6	
		授業案の修正	1	1	1	3	
		授業自体の実施	4	0	0	4	
		その他	1	1	0	2	
			17	7	2	26	
4	授業案作成において特に意識したことはどんなことですか。	内容の分かりやすさ	13	3	2	18	
		法的なテーマをいかに伝えるか	3	3	0	6	
		中学生の興味	1	1	0	2	
		その他	0	0	0	0	
			17	7	2	26	
5	最も効果が高かったと思われる機会はどれですか。	導入授業（國學院生のみ）	0	0	0	0	
		毎週実施した授業（國學院生のみ）	0	0	0	0	
		平成28年2月11日の法教育フェスタの参加・参観	0	0	0	0	
		平成28年2月15日の学校教員との打合せ	1	0	0	1	
		平成28年2月25日のリハーサル	4	4	1	9	
		学生同士の打合せ	12	3	1	16	
			17	7	2	26	
6	担当教員からのサポートは十分にありましたか。	十分にあった	2	0	1	3	
		ちょうど良いくらい	13	2	1	16	
		少ない	2	4	0	6	
		足りない	0	1	0	1	
			17	7	2	26	
7	現場教員からのアドバイスはいかがでしたか。	大変参考になった	13	2	2	17	
		参考になった	4	5	0	9	
		あまり参考にならなかった	0	0	0	0	
			17	7	2	26	
第3 授業実施について							
1	授業を実施した感想についてお聞きます。	十分に満足	7	0	1	8	
		満足	10	6	0	16	
		満足していない	0	1	1	2	
			17	7	2	26	
2	授業当日、作成した指導案に沿って授業を進行することはできましたか。	指導案に沿ってできた	6	6	0	12	
		途中で修正した部分もあるが、まあまあできた	9	1	2	12	
		修正した部分が多かった	2	0	0	2	
		授業案通りにはならなかった	0	0	0	0	
			17	7	2	26	
第4 法教育教材として昔話法廷を使用した感想							
1	法教育教材として使用することについて	とても使用しやすい	11	1	0	12	
		良いが改善点もある	6	6	2	14	
		あまり適切でない	0	0	0	0	
		扱いづらい	0	0	0	0	
			17	7	2	26	
第5 他の法科大学院生の授業をご覧になった感想							
そのⅠ 國學院							
1 授業の様子							
（1）声の大きさ	大きい	1	0		1		
	ちょうど良い	16	6		22		
	やや小さい	0	0		0		
	小さい	0	1		1		
	無回答	0	0		0		
			17	7		24	
（2）指導態度はいかがでしたか	リラックスできている	12	4		16		
	普通	4	2		6		
	緊張している	1	0		1		
	無回答	0	1		1		
			17	7		24	
（3）話し方はいかがでしたか。	わかりやすい言葉で話せている	9	6		15		
	ところどころ難しい言葉がある	8	1		9		
	無回答	0	0		0		
			17	7		24	
（4）生徒とのコミュニケーションはとれていたと思いますか。	十分に取れていた	3	1		4		
	取れていた	13	4		17		
	あまり取れていない	1	1		2		
	ほとんど取れていない	0	0		0		
	無回答	0	1		1		
			17	7		24	
（5）法科大学院生が中学生に伝えたい内容は伝わったと思いますか。	よく伝わった	0	0		0		
	伝わった	15	3		18		
	あまり伝わらなかった	2	3		5		
	ほとんど伝わっていない	0	1		1		
	無回答	0	0		0		
			17	7		24	
2	授業をご覧になって、改善すべき点がありますか。	改善点ある	9	6		15	
		改善点ない	7	0		7	
		無回答	1	1		2	
			17	7		24	

そのⅡ 中央					
1 授業の様子					
(1) 声の大きさ	大きい	1		0	1
	ちょうど良い	11		2	13
	やや小さい	0		0	0
	小さい	0		0	0
	無回答	5		2	7
		17		4	21
(2) 指導態度はいかがでしたか	リラックスできている	7		1	8
	普通	4		0	4
	緊張している	1		0	1
	無回答	5		3	8
		17		4	21
(3) 話し方はいかがでしたか。	わかりやすい言葉で話せている	12		1	13
	ところどころ難しい言葉がある	5		1	6
	無回答	0		2	2
		17		4	21
(4) 生徒とのコミュニケーションはとれていたと思いますか。	十分に取れていた	3		1	0
	取れていた	6		1	0
	あまり取れていない	3		0	0
	ほとんど取れていない	5		0	0
	無回答	0		2	2
		17		4	21
(5) 法科大学院生が中学生に伝えたい内容は伝わったと思いますか。	よく伝わった	1		0	1
	伝わった	11		2	13
	あまり伝わらなかった	0		0	0
	ほとんど伝わっていない	0		0	0
	無回答	5		2	7
		17		4	21
2 授業をご覧になって、改善すべき点がありますか。	改善点ある	6		0	6
	改善点ない	6		2	8
	無回答	5		2	7
		17		4	21
そのⅢ 一橋					
1 授業の様子					
(1) 声の大きさ	大きい		3	0	3
	ちょうど良い		0	2	2
	やや小さい		0	0	0
	小さい		0	0	0
	無回答		4	0	4
			7	2	9
(2) 指導態度はいかがでしたか	リラックスできている		1	1	2
	普通		2	1	3
	緊張している		0	0	0
	無回答		4	0	4
			7	2	9
(3) 話し方はいかがでしたか。	わかりやすい言葉で話せている		2	1	3
	ところどころ難しい言葉がある		1	0	1
	無回答		4	1	5
			7	2	9
(4) 生徒とのコミュニケーションはとれていたと思いますか。	十分に取れていた		1	1	2
	取れていた		2	1	3
	あまり取れていない		0	0	0
	ほとんど取れていない		0	0	0
	無回答		4	0	4
			7	2	9
(5) 法科大学院生が中学生に伝えたい内容は伝わったと思いますか。	よく伝わった		0	0	0
	伝わった		2	2	4
	あまり伝わらなかった		0	0	0
	ほとんど伝わっていない		0	0	0
	無回答		5	0	5
			7	2	9
2 授業をご覧になって、改善すべき点がありますか。	改善点ある		2	0	2
	改善点ない		5	2	7
			7	2	9